

<b>COMUNE DI SANT'AGNELLO</b> CITTÀ METROPOLITANA DI NAPOLI	<b>Numero</b> 46	<b>Data</b> 30/11/2021	<b>Prot.</b>
--	---------------------	---------------------------	--------------

## DELIBERA DI CONSIGLIO COMUNALE

### OGGETTO:

**Ratifica delibera di Giunta Comunale n. 88 del 19/10/2021 ad oggetto: VARIAZIONE D'URGENZA AL BILANCIO 2021/2023 (AI SENSI DELL'ART. 175 COMMA 4 DEL D.LGS. 267/2000)**

L'anno 2021,  
Il giorno 30,  
del mese di Novembre,  
alle ore 18.00,

nella sala delle adunanze, della sede municipale, si è riunito il Consiglio Comunale, convocato con avvisi spediti nei modi e termini di legge, in sessione Straordinaria, ed in seduta Pubblica di prima convocazione.

Presiede la seduta il/la sig. Rocco Gennaro in qualità di Presidente C.C..-

Sono presenti ed assenti, come da appello effettuato ad inizio seduta, i signori:

Cognome e Nome	Qualifica	Presente
Rocco Gennaro	Presidente C.C.	SI
Sagristani Pietro	Sindaco	SI
Massa Attilio	Consigliere	NO
Accardi Chiara	Consigliere	NO
Gargiulo Giuseppe	Consigliere	SI
Terminiello Mariarosaria	Consigliere	SI
De Martino Maria	Consigliere	SI
De Angelis Francesco	Consigliere	SI
Coppola Giuseppe (1970)	Consigliere	SI
Coppola Giuseppe (1971)	Consigliere	SI
Aponte Fabio	Consigliere	SI
Galano Fabio	Consigliere	SI
Maresca Carmine	Consigliere	SI

Totale presenti:    11    /Totale assenti:    2
---

Partecipa il Segretario Comunale dott. Franco Roberto.

Il Presidente, constatato il numero legale degli intervenuti, dichiara aperta la seduta ed invita i presenti alla trattazione dell'argomento indicato in oggetto.

**Oggetto:**

Ratifica delibera di Giunta Comunale n. 88 del 19/10/2021 ad oggetto: VARIAZIONE D'URGENZA AL BILANCIO 2021/2023 (AI SENSI DELL'ART. 175 COMMA 4 DEL D.LGS. 267/2000)

---

Il Presidente annuncia l'argomento in oggetto, regolarmente iscritto nell'ordine del giorno degli odierni lavori consiliari al punto 2, e cede la parola all'Assessore al Bilancio, Maria De Martino, che illustra l'oggetto dello stesso, relazionando in ordine allo schema di deliberazione agli atti del Consiglio.

Gli interventi dei Consiglieri Comunali sono riportati nell'allegato alla presente indicato con la lettera A.

Non essendovi ulteriori interventi, si passa alla votazione, con l'esito di cui più oltre.

Pertanto,

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**Ascoltata** la relazione dell'Assessore al Bilancio ed uditi gli interventi di cui in premessa;

**Vista** ed esaminata la delibera di Giunta Comunale n. 88 del 19/10/2021 ad oggetto: VARIAZIONE D'URGENZA AL BILANCIO 2021/2023 (AI SENSI DELL'ART. 175 COMMA 4 DEL D.LGS. 267/2000) Quarta Variazione;

**Visto** l'art. 175 del D.lgs. n. 267/2000 nel testo come modificato dall'art. 74, comma 1, n. 23), lett. g), D. Lgs. 23 giugno 2011, n. 118, aggiunto dall'art. 1, comma 1, lett. aa), D. Lgs. 10 agosto 2014, n. 126, che al comma 4 stabilisce "Ai sensi dell'articolo 42 le variazioni di bilancio possono essere adottate dall'organo esecutivo in via d'urgenza opportunamente motivata, salvo ratifica, a pena di decadenza, da parte dell'organo consiliare entro i sessanta giorni seguenti e comunque entro il 31 dicembre dell'anno in corso se a tale data non sia scaduto il predetto termine";

**Posto** che ai sensi del 5° comma del precitato art. 175, in caso di mancata ratifica, totale o parziale, il Consiglio, entro i 30 gg. successivi e comunque sempre entro il 31/12 deve assumere i provvedimenti ritenuti necessari nei riguardi dei rapporti eventualmente sorti sulla base della deliberazione non ratificata";

**Verificato** che a seguito della variazione in esame permangono gli equilibri di bilancio, sulla base dei principi dettati dall'ordinamento finanziario e contabile ed in particolare dagli artt. 162, comma 6 e 193 del D. Lgs. n. 267/2000 nonché gli equilibri inerenti i vincoli di finanza pubblica;

**Preso atto** che relativamente alla variazione di bilancio adottata dalla Giunta Comunale è stato acquisito il parere favorevole del responsabile del servizio finanziario, espresso ai sensi dell'art. 49, 1° comma, del D.lgs. n. 267/2000 e ss.mm.ii., nonché dell'organo di revisione economico-finanziaria, espresso ai sensi dell'art. 239, comma 1, lettera b) del medesimo Decreto, con verbale n. 36 del 24.06.2020;

**Rilevata** la regolarità della procedura seguita ed il rispetto del termine di decadenza per la prescritta ratifica, così come disposto dall'art. 175, comma 4, del D. Lgs. n. 267/2000;

**Ritenuto** di dover provvedere in merito ratificando la delibera suddetta ai sensi dell'art. 175 comma 4 del D. Lgs. 267 del 18/08/2000 T.U. Ordinamento E.L.;

**Acquisiti** i pareri favorevoli resi ai sensi dell'art. 49 del D. Lgs. 18 agosto 2000 n. 267 e ss.mm.ii., in ordine alla regolarità tecnica e contabile e costituenti parte integrante e sostanziale della presente;

**Visto** il parere favorevole espresso dal Revisore unico dei Conti con verbale n. 95 del 18/10/2021;

**Con voti** n. 7 favorevoli, n. 0 contrari e n. 4 astenuti (Rocco, Galano, Aponte, Maresca) espressi per alzata di mano, su n. 11 Consiglieri presenti

### **DELIBERA**

di ratificare ai sensi degli artt. 175 comma 4 e 42 comma 4 del D. lgs. 267/2000 la delibera di Giunta Comunale n. 88 del 19/10/2021 ad oggetto: VARIAZIONE D'URGENZA AL BILANCIO 2021/2023 (AI SENSI DELL'ART. 175 COMMA 4 DEL D.LGS. 267/2000) Quarta Variazione, che si allega alla presente per formarne parte integrante e sostanziale, relativamente alle variazioni oggetto di competenza dell'organo consiliare.

**Successivamente,**

**Con voti** n. 7 favorevoli, n. 0 contrari e n. 4 astenuti (Rocco, Galano, Aponte, Maresca) espressi per alzata di mano, su n. 11 Consiglieri presenti

### **DELIBERA**

**Di dichiarare** la presente immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art.134, comma 4, del D.Lgs. n.267/2000, stante l'urgenza.



## Estremi della Proposta

Proposta Nr. **2021 / 57**

Ufficio Proponente: **Gestione Economica e Finanziaria**

Oggetto: **Ratifica delibera di Giunta Comunale n. 88 del 19/10/2021 ad oggetto: VARIAZIONE D'URGENZA AL BILANCIO 2021/2023 (AI SENSI DELL'ART. 175 COMMA 4 DEL D.LGS. 267/2000)**

## Parere Tecnico

Ufficio Proponente (Gestione Economica e Finanziaria)

In ordine alla regolarità tecnica della presente proposta, ai sensi dell'art. 49, comma 1, TUEL - D.Lgs. n. 267 del 18.08.2000, si esprime parere FAVOREVOLE.

Sintesi parere: Parere Favorevole

Data 05/11/2021

Il Responsabile di Settore  
dott. Mariano Aversa

## Parere Contabile

In ordine alla regolarità contabile della presente proposta, ai sensi dell'art. 49, comma 1, TUEL - D.Lgs. n. 267 del 18.08.2000, si esprime parere FAVOREVOLE.

Sintesi parere: Parere Favorevole

Data 05/11/2021

Responsabile del Servizio Finanziario  
dott. Mariano Aversa

Il presente verbale viene così sottoscritto:

IL PRESIDENTE C.C.  
Rocco Gennaro

IL SEGRETARIO COMUNALE  
dott. Franco Roberto

---

Il sottoscritto Segretario Comunale dà disposizione per la pubblicazione della presente deliberazione, mediante affissione all'albo pretorio on line.

IL SEGRETARIO COMUNALE  
dott. Franco Roberto

---

### ESTREMI DI ESECUTIVITA'

La presente deliberazione è:

	- immediatamente esecutiva ai sensi del comma 4° del
<b>X</b>	immediatamente esecutiva ai sensi del comma 4° dell'art. 134 del D.Lgs. 267/2000

IL SEGRETARIO COMUNALE  
dott. Franco Roberto

Il presente documento è sottoscritto con firma digitale - ai sensi degli art. 23, 25 DPR 445/2000 e art .20 e 21 D.lgs 82/2005 da:

FRANCO ROBERTO in data 23/12/2021  
GENNARO ROCCO in data 29/12/2021

---

## **ATTESTATO DI PUBBLICAZIONE**

Si attesta che copia della presente deliberazione viene pubblicata all'Albo Pretorio on line di questo comune per quindici giorni consecutivi con decorrenza dal 29/12/2021.

Sant'Agnello, 29/12/2021.-

**IL RESPONSABILE DELL'ALBO PRETORIO**  
Coppola Carmela

---

Il presente documento è sottoscritto con firma digitale - ai sensi degli art. 23, 25 DPR 445/2000 e art .20 e 21 D.lgs 82/2005 da:

CARMELA COPPOLA in data 29/12/2021

**PRESIDENTE**

Ratifica delibera di Giunta Comunale n 88 del 19/10/2021 ad oggetto, variazione d'urgenza al bilancio 2021-2023 ai sensi dell'articolo 175 comma 4 del decreto legislativo 267 del 2000.

Chi chiede di intervenire? Consigliere De Martino, prego.

**CONSIGLIERE DE MARTINO**

.....il 19 novembre la Giunta ha deliberato (intervento con microfono spento e voci sovrapposte)..... necessari a effettuare le modifiche agli stanziamenti iniziali. Per quanto riguarda i compensi per incarichi legali è stata richiesta una maggiore uscita quindi l'allocazione di risorse per ulteriori € 60000 necessari a poter procedere al completamento degli incarichi di competenza per l'anno 2021.

A fronte a fronte di queste maggiori uscite si sono prese in considerazioni le minori entrate relative all'imposta Municipale unica per €120.000 così come minori entrate relative all'imposta di soggiorno di €80.000 cosa che poi nell'ulteriore variazione al bilancio successiva alla quinta sono state effettuate delle ulteriori modifiche perché praticamente i capitoli, le voci di entrata sono di nuovo aumentati e quindi si è tenuto conto di questo tipo di variazione così come praticamente queste maggiori uscite sono state conterpretate anche dalle economie ricevute dalla Azienda Speciale Consortile e quindi attraverso maggiori entrate pari a 273.220 e minori entrate pari a 174.362 questa differenza è stata praticamente verificata anche come maggiori uscite e minori uscite per cui tutto è rimasto a pareggio. Le voci sono tutti assestamenti di poco conto in effetti, questa era la maggiore quella che aveva richiesto l'urgenza del provvedimento e poi si è provveduto...

**PRESIDENTE**

Quale? Quella di 60mila euro? Però non c'è una specifica.

**CONSIGLIERE DE MARTINO**

La specifica ve la posso dare.

Questi 60mila euro per gli incarichi legali si sono resi necessari per 4 ricorsi al TAR che sono stati effettuati dal Comune da un ulteriore incarico per un appello per la questione delle cooperative sociali sul diritto di superficie e ancora tutta una serie di altri piccoli incarichi da avvocati.

**PRESIDENTE**

Volevo sapere quanto viene a costare tutte queste spese legali per queste cooperative perché già abbiamo stanziato altri soldi, già abbiamo dato altri soldi.

**CONSIGLIERE DE MARTINO**

Sicuramente, però c'è stata una prima parte che è relativa a questi sono gli appelli, si è dovuto costituire per l'appello il Comune, è ovvio ci sono state delle sentenze che sono state vinte perché il Comune praticamente l'ente ha vinto i ricorsi per cui deve ricevere una serie di somme per i diritti di superficie.

**SINDACO**

Il Comune deve avere 1,5 milioni che ha perso.

**PRESIDENTE**

Questi soldi ce li daranno?

**SINDACO**

È normale, se non fai le cause li perdi.

All'epoca, dopo la sentenza con i proprietari il Comune ha avuto un Decreto ingiuntivo e ha dovuto pagare 1,5 milioni, adesso sta recuperando questo milione e mezzo, è normale che per recuperare, sono 50 persone bisogna fare 50 cose, è normale che queste 50 persone, poi mi dispiace pure onestamente dal loro punto di vista però purtroppo sono soldi ... loro faranno appello alla sentenza di primo grado che hanno perso e quindi poi ci saranno altre cause in appello ma purtroppo se non fai tutto questo il milione e mezzo non lo recuperi quindi puoi far rotare gli avvocati che è giusto ma più di questo non si può fare perché purtroppo bisogna costituirsi altrimenti possiamo

essere denunciati per danno erariale perché non abbiamo cercato di recuperare i soldi.

**PRESIDENTE**

Ma io non sto dicendo che non bisogna continuare, ci mancherebbe.

**SINDACO**

Premetto che a me, umanamente, dispiace per le persone però purtroppo siccome il Comune ha avuto un Decreto ingiuntivo e ha dovuto sborsare 1,5 milioni euro con i proprietari del suolo adesso ci dobbiamo rivalere sulle persone, purtroppo, e mi dispiace, però *dura lex sed lex*.

**CONSIGLIERE DE MARTINO**

Gli avvocati costano.

**SINDACO**

Possiamo ruotare però, sono 50 avvocati diversi ognuno ha il suo, non sono stati uniti.

Poi si è creato un altro casino perché su 50 cause, 40 dicono una cosa e 3 ne dicono un'altra e quindi questi ultimi tre faranno sì che gli altri 40 faranno tutti ricorso in appello.

Noi abbiamo fatto una proposta di transazione per farli pagare in 10 anni con un mutuo e soprattutto dargli pure il diritto di superficie proprio per cercare di chiudere questa faccenda senza fare causa ma non so se ci riusciremo.

**CONSIGLIERE DE MARTINO**

Stavo dicendo che praticamente la motivazione di urgenza che ha dato la necessità di andare in Giunta per questa variazione si è resa necessaria proprio per poter stanziare una maggiore cifra per questi compensi per incarichi legali, sono rimasti tutti gli equilibri di bilancio, se volete vi specifico tutte le somme ma sono sul conto.

**PRESIDENTE**

Chi chiede di intervenire? Consigliere Aponte, prego.

#### **CONSIGLIERE APONTE**

Il punto relativo alle "restituzione economie di spese relative al trasferimento del piano sociale di zona, dove risulta un importo l'importo di restituzione quindi una maggiore, in questo caso, una maggiore entrata di circa 168 mila. Nelle motivazioni io leggo che vista la sistematicità di tale comportamento si rende necessario un approfondimento sul sistema vigente relativo al trasferimento dei fondi alle aziende attraverso il monitoraggio continuo della programmazione e contestuale ridimensionamento dei trasferimenti. Cioè questo vuol dire che in qualche modo nel corso degli anni ci siamo resi conto che veniamo a pagare più di quello che in realtà sarebbe necessario quindi è questo il motivo della....

#### **CONSIGLIERE DE MARTINO**

Cioè, paghiamo inteso come anticipo, noi ogni anno facciamo una programmazione per quelli che sono i servizi sociali di circa €550.000 che sono suddivisi tra i vari servizi, tra ..... che poi ci vengono restituiti oppure all'asilo nido che noi teniamo in carica non alla pubblica istruzione ma i servizi sociali, a tutta una serie.. servizi domiciliari e quant'altro, tutta questa serie di servizi ci costano attraverso l'azienda e ovviamente il fondo unico condiviso con gli altri Comuni €550.000, molti di questi servizi c'è la compartecipazione regionale, nel frattempo quando noi andiamo, per certi servizi abbiamo diciamo una restituzione per l'intero per i servizi LEA sarebbero quelli essenziali assistenziali che si devono garantire per forza però non sempre la Regione li restituisce nell'anno quindi molto spesso capita di avere uno sfasamento temporale per cui noi programiamo a volte ci come l'anno covid, l'anno scorso la Regione ha mandato molte molti più soldi se andiamo a vedere nell'anno 2019 invece noi abbiamo avuto €59.000 di restituzione questo è ovvio che noi quest'anno abbiamo fatto più di un incontro con proprio l'azienda speciale Consortile per monitorare ancora meglio la spesa e per fare, durante l'anno, una variazione proprio che tenga conto per ogni servizio di quanto, visto che si è regolarizzato lo sfasamento temporale

che c'era prima, di poter comunicarcelo servizio per servizio almeno trimestralmente in modo che riusciamo meglio a poter modificare gli stanziamenti anche sulla programmazione.

**CONSIGLIERE APONTE**

La mia non era una critica mia personale proprio così come viene scritto da chi l'ha relazionato ha segnalato una sorta di .....

**CONSIGLIERE DE MARTINO**

L'ufficio l'ha segnalato soprattutto perché siccome i servizi vengono forniti attraverso l'azienda speciale del Piano Sociale di Zona abbiamo necessità di avere comunicazioni e di modificare gli stanziamenti man mano con minore ritardo quindi per poter proprio essere più precisi e non avere questo tipo di problematica quindi ci siamo già attivati anche per quest'anno in tal senso.

**PRESIDENTE**

Chi chiede di intervenire?

Allora poniamo in votazione. Chi è favorevole alzi la mano.

Favorevoli 7, astenuti 4.

Votiamo per l'immediata esecutività. Chi è favorevole alzi la mano.

Favorevoli 7, astenuti 4.